

Retouradres: Postbus 248 - 3800 AE Amersfoort

Aan de voorzitter van het KNGF
t.a.v. de heer mr. G.H.N.L. van Woerkom
Postbus 248
3800 AE AMERSFOORT

Postbus 248
3800 AE Amersfoort
Stadsring 159b
3817 BA Amersfoort

T 033 467 29 00
F
hoofdkantoor@kngf.nl
www.kngf.nl
www.defysiotherapeut.com

IBAN NL59ABNA0553044028
BTW 0025.84.700.B.01
KvK 40506528

Relatienummer		Doorkiesnummer	921
Datum	29 juni 2020	E-mailadres	secretariaatbmc@kngf.nl
Onderwerp	advies ledenraadpleging n.a.v. motie in de ALV	Pagina	1 van 1

Geachte heer Van Woerkom, beste Guido,

In vervolg op de extra overlegvergadering van 24 juni jl. brengt het Consilium onderstaand advies uit over het voorstel van het bestuur ten aanzien van de vraagstelling in de door de ALV bij motie opgedragen ledenraadpleging.

Het Consilium is van mening dat de vraagstelling aan de leden die door het bestuur in het voorstel d.d. 23 juni jl. is geformuleerd onvoldoende aansluit bij de overwegingen in de motie. De leden kunnen alleen een ja of nee uitspreken over een door het bestuur geformuleerd samengesteld voorstel, zonder dat de leden een uitspraak kunnen doen over verschillende scenario's met een weloverwogen en goed gedocumenteerde afweging van voor- en nadelen.

Daar komt bij dat het Consilium op basis van de bespreking in de overlegvergadering van mening is dat de informatie die het bestuur volgens het voorstel geeft tenminste onvolledig is. Tevens ontbreekt een risicoanalyse van diverse scenario's met bijbehorende (afbreuk)risico's.

In de nabespreking van de overlegvergadering kwamen wij op basis van die nadere informatie tot de conclusie dat het samen optrekken met Innovatie Platform Fysiotherapie (IPF) als alternatief voor het geval dat overleg met Stichting Keurmerk Fysiotherapie (SKF) niet tot overeenstemming leidt (de twee lijnen in het voorstel van het bestuur) sowieso tot gevolg heeft dat een samengaan met SKF illusoir wordt. Het voorstel wordt daarmee innerlijk tegenstrijdig en is daarmee contraproductief voor het verbeteren van de eenheid in de beroepsgroep.

Ook maakten wij uit het overleg op dat de kans dat een alternatief register door Zilveren Kruis alsnog wordt geaccepteerd uiterst gering is. Daarmee valt de tijdsdruk om nu op stel en sprong een alternatief van de grond te krijgen weg. Als het al lukt om dat volledig van de grond te krijgen voordat het contracteerproces in gang wordt gezet, wat door het Consilium wordt betwijfeld.

Tegen deze achtergrond adviseert het Consilium om de vraagstelling in de ledenraadpleging aan te passen zodat de leden op basis van volledige en eenduidige informatie een weloverwogen en heldere keuze kunnen maken over het beleid ten aanzien van de stimulerende praktijkomgeving, het al of niet instellen van een praktijkregister, samenwerking met de Stichting Keurmerk Fysiotherapie en het door hen gehouden praktijkregister en het inrichten van een eigen praktijkregister in samenwerking met IPF.

Voor de inhoudelijke opvatting van het Consilium over een praktijkregister en de waardering van het IPF verwijs ik u graag naar ons eerdere advies van 27 mei 2020. Dat betreft ook de suggestie om een oplossing te zoeken voor de pluspraktijken.

Tot slot herhaal ik graag ons aanbod behulpzaam te zijn bij het formuleren van de vraagstelling en de voor een weloverwogen besluit van de leden benodigde informatie.

Met vriendelijke groet,
namens het Consilium



Davy Paap
Voorzitter