

Retouradres: Postbus 248 - 3800 AE Amersfoort

Aan de voorzitter van het KNGF  
De heer mr. G.H.N.L. van Woerkom  
Postbus 248  
3800 AE AMERSFOORT

Postbus 248  
3800 AE Amersfoort  
Stadsring 159b  
3817 BA Amersfoort

T 033 467 29 00  
F  
hoofdkantoor@kngf.nl  
www.kngf.nl  
www.defysiotherapeut.com

IBAN NL59ABNA0553044028  
BTW 0025.84.700.B.01  
KvK 40506528

Relatienummer		Doorkiesnummer	905
Datum	6 maart 2019	E-mailadres	secretariaatmkb@kngf.nl
Onderwerp	Advies Consilium aan bestuur inzake KRF	Pagina	1 van 1

Geachte heer Van Woerkom,

In uw brief van 21 februari jl. vraagt het bestuur KNGF advies van het Consilium over het voorgestelde beleid met betrekking tot het nieuw in te stellen kwaliteitsregister (KRF NL) en de route naar de ALV van 13 juni 2019. Het Consilium heeft daar op 5 maart over vergaderd.

Het Consilium heeft in zijn beraadslagingen de volgende aspecten meegewogen en geeft die aan het bestuur in overweging.

1. Het Consilium is van oordeel dat intervisie past bij een moderne opvatting over kwaliteitsontwikkeling. Intervisie zal leiden tot een noodzakelijke cultuurverandering, waarbij iedere fysiotherapeut bijdraagt aan collectieve kwaliteitsverbetering van het vak en het beroep. Dat komt uiteindelijk ten goede aan meer homogeniteit in de beroepsgroep en leidt tot betere patiëntenzorg. Ook pas afgestudeerde fysiotherapeuten zijn opgeleid met de gedachte en de opvatting dat leren van collega's en reflecteren op het eigen handelen essentieel is voor de beroepsinhoudelijke ontwikkeling.
2. Cruciaal is dat actiever en duidelijker wordt gecommuniceerd over:
  1. Wat intervisie precies inhoudt; welke varianten er zijn en hoe die in de praktijk kunnen worden toegepast;
  2. Wat de (meer)waarde van intervisie is voor het vak en de praktijk;
  3. Dat het uiteindelijke resultaat van het nieuwe systeem juist niet leidt tot een lastenverzwaring, maar netto gezien een lastenverlichting. Ook moet worden aangegeven welke aspecten tot deze lastenverlichting leiden;
  4. Daarnaast is het van belang dat het duidelijker moet worden, waarom er een nieuwe kwaliteitssysteem moet komen en wat de verschillen zijn met het CKR.
3. Het Consilium is van oordeel dat de communicatie hierover tot nu toe niet voldoende is geweest. Het is echter ook van belang om de ervaren (werk)druk van de leden nadrukkelijk mee te wegen en daar rekening mee te houden. Mede omdat de bekostiging van de fysiotherapie al jaren onder druk staat, terwijl de kwaliteitseisen in de jaren zijn toegenomen, is het einde van de tolerantie van veel leden bereikt als het gaat om ervaren en vooronderstelde verzwaring van kwaliteitseisen.
4. Het Consilium heeft begrepen dat intervisie mogelijk ook een rol gaat spelen in de normen en criteria voor (her)registratie in het kader van de wet BIG. Hierdoor is het belangrijk om proactief beleid te voeren ten aanzien van kwaliteitsbeleid, zodat de beroepsgroep zelf in de lead is over wat de beroepsgroep kwaliteit vindt en wat niet.
5. Het Consilium heeft veel waardering voor het feit dat naar aanleiding van de ALV de leden om hun mening is gevraagd en voor de hoge respons op deze enquête. Dat getuigt van hoge mate van betrokkenheid van veel leden. Niettemin kan het zo zijn dat tegenstanders van intervisie het belangrijker vonden om te reageren dan voorstanders. De resultaten van de enquête laten ook ruimte voor het accepteren van andere vormen van intervisie, zoals bijvoorbeeld de rol van het IOF.

6. Het Consilium heeft meegewogen dat het beleidsdocument, zij het met een krappe marge, wel door de ALV is geaccepteerd. Deze marge is vergelijkbaar krap als de marge bij het afwijzen van de ingangsdatum 1 januari 2020.
7. Uit de resultaten van de enquête blijkt dat kleine praktijken, solisten en fysiotherapeuten zonder ervaring met intervisie geen voorstanders zijn. Het Consilium geeft in overweging op deze groepen extra voorlichting te richten en hen ook gericht te ondersteunen in het organiseren van intervisie. Samenwerking en onderlinge afstemming zijn belangrijke aspecten van het beleid gericht op Juiste Zorg op de Juiste Plaats. Niet remmen maar gas geven..... Een anders samengestelde opkomst bij de stemming kan ook tot een andere uitkomst leiden.
8. Het KNGF moet zijn vooraanstaande rol als regisseur en hoeder van de ontwikkeling en de kwaliteit van het vak fysiotherapie en van de beroepsgenoten en als organisatie die de kwaliteit borgt, niet verspelen maar juist versterken.

Tegen de achtergrond van deze overwegingen concludeert het Consilium als volgt:

- a) De tijd voor overleg over een advies is beperkt geweest. Om die reden is (nog) geen 100% consensus bereikt.
- b) Er is volledige consensus binnen het Consilium dat gegeven de bovenstaande aspecten en overwegingen de door het bestuur voorgestelde lijn om intervisie facultatief te maken niet de goede weg is.
- c) Tegen die achtergrond heeft het de voorkeur van een deel van het Consilium dat wordt vastgehouden aan het oorspronkelijke voorstel. De energie moet worden gericht op het overtuigen van de leden dat dit een noodzakelijke stap in de ontwikkeling van kwaliteit en kwaliteitsbeleid is. Als het KNGF zijn leidende positie op het vlak van kwaliteit en ontwikkeling van de fysiotherapie en de fysiotherapeut ook naar externe stakeholders en verwante organisaties wil behouden, is een heldere en proactieve standpuntbepaling noodzakelijk.
- d) Een andere deel van het Consilium is van oordeel dat het bestuur kan overwegen om (tijdelijk) een formele en geformaliseerde tweedeling in het KRF te maken. Het ene deel wordt gevormd door die fysiotherapeuten die het verplichte karakter van intervisie accepteren en overnemen. Daarmee is visitatie voor dit deel een onderdeel van het register en niet (alleen) van het portfolio. Het andere deel door fysiotherapeuten die dat (nog) niet wensen. Voor dit tweede deel zou dan de verplichting op een later moment kunnen worden ingevoerd. Dat geeft meer houvast dan het alleen maar facultatief maken en voorkomt dat andere organisaties de rol van het KNGF overnemen. Wederom valt of staat het met communicatie en met een dialoog met de leden. De totale na- en bijscholingslast voor dit tijdelijke aparte deel van het KRF zou wel gelijk moeten zijn aan die van het andere deel.

Tot slot

- e) Uit de stukken maakt het Consilium op dat ook is gevraagd naar de mening van de niet-leden die wel in het CKR staan. Het Consilium merkt daarover op dat het CKR onderdeel is van het KNGF-systeem en dat destijds bewust ervoor is gekozen (net als nu) om de governance van de kwaliteitsregistratie binnen de verenigingsstructuur te plaatsen. Daarmee zijn het alleen de leden van het KNGF die zeggenschap horen te hebben over de regelgeving. Het Consilium wijst erop dat het van belang is om deze structuur te handhaven, omdat dit een van de mogelijkheden is om de prominente plaats van het lidmaatschap en de voordelen daarvan helder te houden. Zeggenschapsstructuren worden anders onhelder.

Met vriendelijke groet,  
namens het Consilium



Davy Paap  
Voorzitter