

Overleg PAFOZ – SMAAKMAKERS (SM)

Locatie : WebEx online
Datum : 01-08-2024
Tijd : 11:00-11:45 uur

Aanwezig : 5.1.2.e (ZIN), 5.1.2.e (ZIN), 5.1.2.e (ZIN)
: 5.1.2.e (SM), 5.1.2.e (SM)

Inhoud : Notulen op hoofdlijnen (*pagina 1*)
: Notulen volledig uitgeschreven op basis van gesprek (*pagina 2*)

Notulen op hoofdlijnen:

- Doel van gesprek:
ZIN wil met de SM verifiëren of ZIN de analyse van de SM op draagvlak voor het Kwaliteitskader (KK) goed heeft begrepen en dit na goedkeuring van SM met partijen kan bespreken.
- Analyse ZIN op feedback SM op KK is:
90% van feedback SM op KK gaat over formuleringen en tekstuele aanpassingen, maar op inhoud zijn geen evidente bezwaren.
10% is kern van het gesprek en behoeft nadere invulling. Het gaat hierbij om 3 onderwerpen die nader ingevuld moeten worden, te weten:
 1. Praktijkregistratie
 2. Kwaliteitsindicatoren
 3. Intervisie
- 1.Praktijkregistratie
Doel en toegevoegde waarde moet duidelijk te zijn. Tevens duidelijkheid over aantal verplichte audits, de kosten, administratieve lasten, governance structuur (wie beheert praktijkregister, wie is uitvoerder van de audits) en duiding leer- en verbetersysteem in relatie tot praktijkregister. ZIN beoogt nadere tripartiet invulling door partijen, tenzij doorzettingsmacht (DZM).
- 2.Kwaliteitsindicatoren
Huidige omschrijving kwaliteitsindicatoren in KK is zeer open omschreven. Brengt veel onduidelijkheid en onzekerheid met zich mee. Niet duidelijk waar het begint en stopt, noodzaak, effectiviteit en doel onbekend. Doel moet naast financiële prikkel ook kwaliteit en inhoud zijn. Er mist een cyclische uitvoering zoals 5.1.2.e beschreef in eerder gesprek.
- 3. Intervisie
Er dient duidelijkheid te komen over verplichtingskarakter, inhoud intervisie, frequentie, gekeken te worden naar behoefte behandelaar voor organiseren intervisie (lokaal, gemeente etc.) en consequenties. Tevens dient de intervisie in een veilige omgeving plaats te kunnen vinden.
- Afspraak:
SM geven na overleg met de overige 2 heren ZIN door of dit verslag in overeenstemming is met stem van SM zodat ZIN de analyse aan partijen kan voorleggen.

Gesprek volledig uitgeschreven:

- ZIN: Beschrijft het doel van vandaag en wil graag met de SM verifiëren of ZIN de analyse van de SM goed heeft begrepen. Inhoud gaat namelijk om essentiële punten die een beweging naar een gesprek met partijen over het Kwaliteitskader (KK) wel of niet kan bewerkstelligen.
- ZIN: Op basis van de aangeleverde stukken van de SM heeft ZIN geconcludeerd dat de belangrijkste gespreksonderwerpen uit het KK onderverdeeld kunnen worden in 3 onderwerpen, namelijk: praktijkregistratie, indicatoren en intervisies. Uit analyse van de aangeleverde stukken van de SM blijkt 80% te gaan om tekstuele aanpassingen en waarop geen evidente bezwaren zijn. Overige 10% gaat om formulering en 10% waar de kern van het gesprek over gaat (praktijkregistratie, indicatoren en intervisie) behoeft nadere invulling. Indien ZIN SM goed heeft begrepen en de SM hier positief achter staan, ziet ZIN ruimte om terug te gaan naar het veld en de onderwerpen bespreekbaar te maken.
- SM: Zijn het eens met de samenvatting van ZIN.
- ZIN: Op basis van de instemming van de SM op de samenvatting van ZIN begint ZIN met het eerste onderwerp, namelijk: praktijkregistratie. ZIN wil weten of er ruimte voor gesprek is bij dit onderwerp.
- SM: Geeft aan dat er ruimte zit, maar het met name gaat om de verplichte audit danwel de aantallen hiervan, de kosten en administratieve lasten die hierbij gemoeid gaan. Het gaat in de essentie erom dat hoe minder administratieve lasten er zijn, hoe meer werkplezier er weer terug kan komen bij de behandelaren.
- ZIN: Vraagt of dat dan betekent dat het gesprek over praktijkregistratie valt of staat met de invulling van de praktijkregistratie en niet zozeer om de opname van een praktijkregistratie in het KK.
- SM: Geeft bevestigend antwoord en voegt daarbij eraan toe dat het niet enkel om de administratieve lasten gaat, maar ook om de governance. Wie beheert een praktijkregistratie? Wie is uitvoerder van de audits?
- ZIN : Geeft aan dat het onderwerp praktijkregister niet uit het KK kan, maar de invulling ervan staat nog niet helemaal vast staat en input van de SM hierover zeer nuttig is. Want dan kan ZIN de feedback overbrengen naar partijen en toetsen of het iets haalbaars is. Wil niet zeggen dat het op die manier in komt, maar dan weten we wel waar de pijnpunten van de SM zit en we dat eventueel kunnen samenbrengen. Als het om het praktijkregister gaat, dan maakt ZIN hieruit op dat het gaat om: de manier van auditeren en de manier van registreren.
- SM: SM geven bevestigend antwoord hierop. En voegen daaraan toe de landelijke database fysiotherapie (LDF). Dat zijn al de systemen waarmee alle data vanuit de praktijk gegeneerd wordt. Dat zou dan geen hogere last zijn voor de praktijken want deze data wordt al aangeleverd.
- ZIN: Vraagt de SM of er naast de reeds benoemde twee onderwerpen rondom praktijkregister er nog andere dingen in het praktijkregister zijn waarmee er volgens de SM rekening mee gehouden moet worden als het om draagvlak gaat. Het zou namelijk fijn zijn om nu alle onderwerpen goed in kaart te brengen en in een later stadium niet tegen (nieuwe) aspecten aan te gaan lopen. Het is nu kans om alles op tafel te leggen.
- SM: willen graag weten of er duidelijk geduid kan worden door partijen wat het leer- en verbetertraject (LV) in relatie tot praktijkregister met elkaar meebrengt, want van een LV krijgen de SM het niet benauwd. Wel van de praktijkregistratie zoals nu opgenomen in het KK. Dit heeft mede te maken met de slechte ervaringen uit het verleden. Het is voor de SM belangrijk om inzichtelijk te maken welk probleem opgelost wordt door het introduceren van een praktijkregistratie.
- ZIN: Geeft aan te horen wat de SM zeggen, maar het uiteindelijk aan partijen is om hier antwoord op te geven. Als we weten waar de pijnpunten of punten ter verheldering zitten, dan kan hierover mogelijk een gesprek met elkaar gestart worden. ZIN kan geen inhoudelijke antwoorden geven op de vraag, maar wil wel door de SM gevoed

worden met informatie waarmee ZIN vervolgens het gesprek met partijen kan voeren.

- SM: Vinden een praktijkregister een zeer ingewikkelde procedure, indien het niet door partijen op voorhand helder wordt gemaakt, doel en toegevoegde waarde ervan ook duidelijk wordt uitgelegd. Het gevoel bij de huidige beroepsbeoefenaren is namelijk dat het een controle en bewakingssysteem is. En niet dienend is aan het leer- en verbetertraject. SM begrijpen ook dat financiers van zorg anders in de wedstrijd kunnen zitten. Het is voor de SM heel belangrijk om duidelijk kenbaar te maken dat beroepsbeoefenaren niet tegen een LV zijn, maar wel als het een controle instrument wordt om te controleren of beroepsbeoefenaren zich houden aan allerlei administratieve lasten die al op individueel niveau geregeld zijn (en dus dubbel op is). En dan wordt het een ingewikkeld traject en dat is ook de reden waarom er tegen gestemd wordt.
- ZIN: Vindt het een mooie samenvatting van de SM en zal dit meenemen rondom dit onderwerp in haar faciliterende rol. ZIN vindt het ook mooi om te zien hoe de SM het beoogde doel van een KK aan de hand van de voorbeelden van 5.1.2.e goed inzichtelijk hebben en we dit principe op voorhand ook in de gesprekken met partijen goed moeten belichten.
- ZIN: Gaat door met het tweede onderwerp, namelijk: registratie van de kwaliteitsindicatoren (KI). ZIN geeft aan op basis van de eerdere gesprekken en documenten te kunnen concluderen dat de SM niet per definitie tegen KI zijn (met name de generieke), maar vinden dat de KI goed omschreven en transparant gemaakt moeten worden. Daarnaast het ook belangrijk vinden om te weten om hoeveel KI het gaat en waarvoor ze precies gebruikt gaan worden. ZIN vraagt of deze analyse op dit onderwerp klopt.
- SM: Geven aan dat met name opvalt dat het vele open eindjes zijn. Het is heel erg open en dat betekent dat we van alles over ons heen kunnen krijgen of niet, want dat kan natuurlijk ook. Maar juist die onduidelijkheid zouden we er heel erg graag uit willen. We willen graag weten waar het begint en waar het eindigt. Waar doen we dingen voor? Het zou prettig zijn als andere partijen kunnen communiceren over waarom zij op de KI zo ruim inzetten en wat hun noodzaak is. Dan kunnen we elkaar veel meer vinden i.p.v. dat we enkel tegen elkaar zeggen dat het heel belangrijk is, want we horen niet waarom iets belangrijk is. Dan kunnen we samen stappen zetten.
- ZIN: Zijn er bij de omschrijving of uitwerking van KI nog punten waarbij jullie alarm bellen af gaan?
- SM: Waar bij ons als zorgverlener heel snel het alarm afgaat is meer wanneer er enkel feitelijk naar een KI gekeken wordt zoals econometristen er naar kijken. KI en dat geldt ook voor richtlijnen, zijn ooit gemaakt om een richting te geven maar ook om van af te kunnen wijken. We zien steeds vaker dat KI en richtlijnen steeds vaker worden ontwikkeld als recepten. Het gevoel is dan: als je niet volgens de richtlijnen of KI werkt dan wordt je afgeserveerd en doe je niet meer mee. Het vak dat wij uitoefenen is voor interpretatie vatbaar op basis van wat je voor je ziet en patiënt afhankelijk. En als dat de bedoeling is van een KI dan worden wij daar niet enthousiast van. Het moet niet enkel draaien om een financiële prikkel, wat weinig te maken heeft met kwaliteit en inhoud. En als we die slag met elkaar kunnen maken, snappen we dat er ook financiële consequenties zijn.
- ZIN: Vraagt of het beide doelen kan bedienen?
- SM: Geeft aan dat het beide doelen moet bedienen, want SM zitten in een zorgverlening waar collectief geld in omgaat. Dingen moeten zinvol zijn en daar is geen enkele zorgverlener tegen. Alleen als het niet meer zinvol wordt, maar we zijn zomaar iets aan het doen en het levert geen geld op want je doet het verkeerd: dat moet niet de bedoeling zijn van KI. En als we die slag maken dan raken we elkaar onderweg niet kwijt.
- ZIN: Geeft aan dat er dus een cyclisch werking moet zijn. Als blijkt dat een KI niet werkt dan moeten er ook mogelijkheden tot aanpassing of afschaffing zijn en niet enkel in stand laten omdat er een bepaalde KI is. ZIN vraagt of we elkaar in deze denkmethode kunnen vinden.

- SM: Geeft aan dat het klopt, maar het probleem is dat het in de praktijk niet gebeurt. Wanneer nemen we afscheid van een bepaalde indicator? Daar moeten we veel meer met elkaar in de vorm van een cyclus over in gesprek blijven en met elkaar het gesprek aan durven te gaan en dat gebeurt niet. En daar gaat het met name fout.
- SM: We moeten tevens veel meer kijken naar wie heeft er belang bij kwaliteit van zorg? Dan heb je het ook over de gemeente, individuen, gemeenschap. En als je kijkt naar het ontstaan van KI zoals die nu beschreven zijn, dan komt het uit een andere koker. En dat blijven wel de grootste minpunten van de KI zoals die nu omschreven zijn binnen het KK.
- ZIN: ZIN dankt SM voor de input over het tweede onderwerp en gaat over op het derde onderwerp, namelijk: intervisie. ZIN vraagt aan SM: hoe kunnen we daar de ruimte zien zodat we die intervisie goed neer zetten en jullie er een beter gevoel bij hebben. Wat is daarvoor nodig?
- SM: Als je beroepsbeoefenaren met elkaar aan de slag laat gaan dan hebben ze het al over kwaliteit, leren en verbeteren. Dit is heel waardevol. De SM denken dat het een stukje vertrouwen is dat je aan de beroepsbeoefenaren moet kunnen geven. Uitgangspunt is dat professionals intrinsiek gemotiveerd zijn om het beste voor een patiënt te leveren. Dus als je ervoor zorgt dat je bijvoorbeeld met behandelaren uit de gemeente een gesprek kan voeren en zelf inhoud (op hoofdlijnen) kan bepalen en misschien nog kan omschrijven wat je wenselijk vindt aan frequentie dan lijkt dat meer te werken. Kijk vooral naar de behoefte van de behandelaar.
- ZIN: Wil het onderwerp even plat slaan en vraagt aan SM of er nu bepaalde onderwerpen bij intervisie staan die rode vlaggen opleveren. ZIN is op zoek naar de ruimte, randvoorwaarde en verduidelijking die zij partijen kunnen meegeven.
- SM: Geeft aan dat het vooral mensgericht moet zijn en de mate van verplichting een belangrijk onderwerp is. Er zit altijd een verplichtingskarakter aan, maar hoe zwaar is die verplichting? En dat geldt eigenlijk voor alle onderwerpen. Hoeveel trek je dat door in het zijn van een behandelaar en het niet meer kunnen uitoefenen van je beroep als je ergens niet aan voldoet. Stel je doet 2x niet mee, wat zijn de consequenties daarvan? Daar moeten we in randvoorwaarde goed met elkaar over overleggen. Intervisie is geen issue alleen als je het gaat gebruiken als een instrument om je contract aan te passen, dan wordt het een vervelende discussie.
- ZIN: Geeft het doel van het gesprek nogmaals weer. Het doel van dit gesprek is dat ZIN wilde inzoomen op 3 punten, (1) Praktijkregistratie: dit staat in het KK en die kunnen we er niet uithalen. We hebben nu gezocht bij jullie wat jullie nodig hebben om daar een beter gevoel bij te krijgen. Die ruimte hebben we gevonden bij jullie en wij denken dat het input is waarvoor wij partijen zouden kunnen adviseren dat het waardevolle input is en dat er wat mee gedaan zou moeten worden. (2) KI waarvan jullie niet zeggen dat ze er niet in hoeven, maar de feedback die jullie hierop hebben gegeven wij dat moeten meenemen en (3) intervisie: ook die kan erin blijven maar met meegegeven input en daarvan zeggen wij dat wij de input snappen en dit kunnen voorleggen aan partijen. Dat betekent dat als wij op dit moment elkaar goed begrijpen en volgens mij begrijpen wij jullie goed, want dat is namelijk belangrijk in de volgende stap dat wij nu (hierover moeten we goed nadenken) kunnen concluderen dat wij op basis van de probleemanalyse die wij in de afgelopen periode met jullie hebben doorlopen hebben wij geconstateerd dat wij het probleem op tafel hebben liggen en dat wij problemen mits nader uitgewerkt nader omschreven zouden kunnen leiden tot een vooralsnog goed gedragen KK. Dat zou onze conclusie op dit moment zijn. Wij zien nu waar de buikpijn ligt. Heb ik dat goed samengevat en kunnen wij aannemen dat jullie namens de groep spreken? Jullie input snappen wij. Wij gaan niet over de inhoud, want dat is uiteindelijk tripartiet aan partijen, maar wij kunnen dit wel terug geven aan partijen en aangeven dat input toegevoegde waarde heeft en adviseren aan partijen om het verder te brengen en vooralsnog tripartiet te doen, want als het niet tripartiet wordt gedaan dan gaat KR ermee aan de slag in DZM en waarbij ze dit als input kunnen meenemen.

- SM: Wij kunnen ons hierin vinden, maar moeten ter zekerstelling dit nog wel met de overige twee heren bespreken.
- ZIN: Wij zullen van dit gesprek een verslag opstellen, zodat de overige 2 heren de inhoud kunnen meelesen. Kunnen wij op basis daarvan dan afspreken dat wij jullie het verslag sturen, jullie nogmaals met de overige twee heren afstemmen en wij van jullie voor de laatste maal vernemen dat de inhoud van onze analyse op jullie punten goed is opgepakt zodat wij daarmee aan de slag kunnen met partijen?
- SM: De heren stemmen hiermee in.